



**ILL.MO PROCURATORE DELLA REPUBBLICA**

**PRESSO IL TRIBUNALE DI SALERNO**

**Dott.ssa Cassaniello**

**BREVI NOTE**

**e contestuale**

**ISTANZA DI SEQUESTRO EX ART. 321 C.P.P.**

**Oggetto: Fascicolo RG 3222/18/45**

PER: Il CODACONS - Coordinamento di associazioni per la tutela dell'ambiente e dei diritti dei consumatori e degli utenti, in persona del legale rappresentante Avv. Giuseppe Ursini.

Ad integrazione di quanto già ampiamente descritto nell'esposto del 16.10.2018 e nelle note integrative del 7.12.2018 circa le criticità rilevate dalla scrivente Associazione e relative al mancato rispetto, da parte della Regione Campania, dei requisiti previsti dal Bando Regionale di cui al Decreto Dirigenziale n. 89 del 13/07/2016 nell'assegnazione dei punteggi per l'ammissione al "Fondo di rotazione per la progettazione degli enti locali", appare opportuno e doveroso rilevare alla S.V. alcuni fatti nuovi che potrebbero costituire varie ipotesi di reato.

**PREMESSO CHE**

Con esposto del 16.10.2018 e le successive note integrative venivano evidenziate le seguenti illegittimità:

1. La tabella riportata all'art. 11 del Bando Regionale di cui al Decreto Dirigenziale n. 89 del 13/07/2016 indica i criteri e i sub-criteri adottati per l'attribuzione del punteggio per ciascuna opera e/o infrastruttura oggetto di domanda di contributo. In particolare in merito al criterio Popolazione/Bacino di utenza interessata alla realizzazione dell'intervento è prevista l'assegnazione di 0 punti per i comuni con un bacino di utenza/ popolazione inferiore ai 10.000 abitanti, 5 punti per i comuni con un bacino di utenza/ popolazione compreso tra i 10.000 e i 30.000 abitanti e 10 punti per i comuni con un bacino di utenza/ popolazione superiore ai 30.000 abitanti. Tuttavia, **tali requisiti del sub-criterio non sono stati rispettati dalla Regione Campania nell'attribuzione dei punteggi.** Ed invero:

- A tutte le richieste ammesse del Comune di Praiano, sono stati assegnati, al criterio 5, ben 10 punti. Ciò nonostante, il Comune di Praiano risulti avere 2.026 abitanti (ISTAT 2017) e si presenti geograficamente "isolato". Pertanto, il bacino di utenza, in relazione alle tre opere

oggetto delle domande di contributo ammesse, è da considerarsi nettamente inferiore ai 10.000 abitanti. Ne deriva che, **come previsto dall'art. 11 del bando, il punteggio attribuito, per il criterio 5, avrebbe dovuto essere pari a 0 e non certo a 10!**

- A tutte le richieste ammesse del Comune di Amalfi sono stati attribuiti, al criterio 5, 10 punti. Tuttavia, il Comune di Amalfi non solo risulta avere 5.088 abitanti (ISTAT 2017), ma in più le richieste ammesse sono per la maggior parte relative ad interventi che hanno ad oggetto la messa in sicurezza di piccole frazioni o zone periferiche. Pertanto, **tutte le richieste del Comune di Amalfi ammesse, come previsto dall'art. 11 del bando, avrebbero dovuto riportare, per il criterio 5, un punteggio pari a 0 e non a 10!**

- A tutte le richieste ammesse del Comune di Minori sono stati attribuiti 5 punti secondo il criterio 5. Tuttavia, dai dati ISTAT 2018 il Comune di Minori risulta avere una popolazione di 2.712 abitanti, pertanto, alle opere oggetto delle domande di contributo avanzate dallo stesso, come previsto dall'art. 11 del bando, **il punteggio attribuito per il criterio 5 avrebbe dovuto essere pari a 0 e non a 5!**

- Alla richiesta ammessa del Comune di Maiori sono stati attribuiti, al criterio 5, ben 10 punti. Tuttavia, considerato che il Comune di Maiori risulta avere una popolazione di 5.888 abitanti e che l'intervento ammesso è volto al restauro e alla riqualificazione del convento S.Domenico, **il punteggio attribuito per il criterio 5, secondo il bando, avrebbe dovuto essere, anche in questo caso, pari a 0 e non certo a 10!**

- A tutte le richieste ammesse del Comune di Sant'Egidio del Monte Albino sono stati attribuiti 5 punti secondo il criterio 5. Tuttavia, il Comune di Sant'Egidio del Monte Albino dai dati ISTAT 2017 risulta avere una popolazione di 8.916 abitanti, pertanto, **il punteggio attribuito per il criterio 5, secondo quanto previsto dal bando, avrebbe dovuto essere pari a 0 e non a 5!**

2. Delle 4 richieste di intervento del Comune di Amalfi ammesse per il Fondo di Rotazione, 3 riguardano interventi da effettuare nella piccola frazione di Pogerola (circa 1000 abitanti). Nello specifico una richiesta di intervento riguarda il "*Consolidamento costone Cimitero Frazione Pogerola*". Tuttavia, come riportato da articoli sul web, il cimitero di Pogerola è stato chiuso dal 2012 al 2015 a causa del versante in frana sul quale, negli anni precedenti, erano stati eseguiti interventi di messa in sicurezza (rete metallica paramassi). Nel 2015, con delibera di giunta del 22/10/2015, si stanziavano 37.000,00 euro per la messa in sicurezza del versante con conseguente riapertura definitiva del cimitero nel 2016. (<https://amalfinotizie.it/amalfi-cimitero-pogerola-non-riapre-per-2-novembre-pronto-intervento-pulizia-costone/> ; <https://www.ilvescovado.it/it/sezioni-25/dai-comuni-6/striscia-la-notizia-di-nuovo-ad-amalfi-servizio-s-34096/article> ). **Pertanto, non si riesce a**

**comprendere per quale motivo, ad oggi, vengano nuovamente richiesti fondi per lavori che sono già stati eseguiti nel 2015.**

3. Dall'esame delle richieste del Comune di Praiano considerate ammissibili si riscontra una evidente anomalia. Ed invero, l'importo netto stimato per l'esecuzione di "Lavori di ampliamento, adeguamento funzionale, efficientamento energetico e messa in sicurezza della Scuola Media A. Gatto" e l'importo netto stimato per l'esecuzione di "Lavori di efficientamento energetico e messa in sicurezza della Scuola Materna Comunale" risulta essere in entrambi i casi di 272.727,27 euro ... lo stesso importo al centesimo!

4. Come si evince da articoli reperiti sul web esiste un **forte rapporto tra il Sindaco di Praiano, Giovanni di Martino, e la Giunta della Regione Campania:**

a) Giovanni di Martino fa parte del direttivo "Campania libera" guidata dal Consigliere Regionale Luigi Bosco, leader provinciale del movimento diretta espressione del governatore della Campania Vincenzo De Luca. (<http://www.casertanews.it/politica/maurizio-cecere-segretario-campania-libera.html>)

b) Il Consigliere regionale della Campania, Alfonso Longobardi, Vicepresidente della Commissione Bilancio, ha rilasciato la seguente dichiarazione: "Il Sindaco di Praiano, l'amico Giovanni Di Martino, e l'Assessore comunale Annamaria Caso aderiscono a 'Sviluppo e Territorio'". (<http://www.politicainpenisola.it/2017/09/campania/a-praiano-il-sindaco-de-martino-e-lassessore-caso-vanno-con-lon-longobardi/>)

Nonché una **forte predisposizione della Regione Campania al il finanziamento dei progetti presentati dal Comune di Amalfi** come si evince dagli articoli di seguito riportati:

1) "A tagliare il nastro sarà proprio De Luca insieme al sindaco di Amalfi, Daniele Milano. Il depuratore è stato oggetto in quest'ultimo anno e mezzo di un adeguamento funzionale finanziato dalla Regione Campania con fondi Cipe per circa 7 milioni di euro. Hanno inoltre confermato la loro presenza i deputati salernitani Piero De Luca ed Edmondo Cirielli, il consigliere provinciale Pasquale Sorrentino" <https://amalfinotizie.it/amalfi-inaugurazione-nuovo-depuratore-vincenzo-de-luca/>

Addirittura, come si legge nell'articolo, all'inaugurazione del depuratore installato ad Amalfi, ha partecipato il deputato Piero De Luca, figlio del Presidente della Regione Campania Vincenzo De Luca.

2) Amalfi, De Luca: "Dopo il depuratore la nuova galleria"

<http://www.puntoagronews.it/in-evidenza/item/61297-amalfi-de-luca-dopo-il-depuratore-la-nuova-galleria.html>

3) Grande soddisfazione è stata espressa dal Sindaco di Amalfi, Daniele Milano e dall'Assessore ai Lavori Pubblici Matteo Bottone: «Questo finanziamento di 593mila euro segue quello di 428mila euro ottenuto lo scorso anno nell'ambito del fondo di rotazione regionale: il che vuol dire, complessivamente, oltre 1 milione di euro per progettare la messa in sicurezza di ben 9 costoni rocciosi insistenti sul territorio comunale. Ringraziamenti dovuti vanno al nostro Ufficio Tecnico, guidato dall'ingegnere Pietro Fico, ed alla Regione Campania per il lavoro istruttorio svolto dagli Uffici di diretta collaborazione del Governatore De Luca, competenti per la Difesa del Suolo, in particolare nella persona della Dirigente, ingegnere Roberta Santaniello»

<https://www.cilentonotizie.it/dettaglio/38141/amalfi-600mila-euro-per-finanziare-la-progettazione-della-messa-in-sicurezza-di-6-costoni-rocciosi/#ixzz5SHpMBE5k>

### CONSIDERATO CHE

La Regione Campania, per giustificare l'esercizio arbitrario e l'abuso dei propri poteri nell'assegnazione dei punti per l'ammissione ai finanziamenti, ha rappresentato di aver attribuito il punteggio di cui all'art. 11 del Bando summenzionato sulla base di *“altri e peculiari indici, quale quello della vocazione (turistica, agricola ecc.)”*.

Tuttavia, i criteri sulla base dei quali assegnare i punteggi ai progetti presentati dai Comuni non possono essere stabiliti dalla Regione Campania successivamente alla presentazione dei progetti stessi, ma devono essere predeterminati, ciò al fine di ridurre gli apprezzamenti soggettivi della Commissione di valutazione e di garantire in tal modo l'imparzialità delle valutazioni nell'essenziale tutela della par condicio tra i partecipanti, i quali devono essere tutti in condizione di presentare un progetto che consenta di concorrere effettivamente al finanziamento.

In tal senso proprio l'art. 12 della L. 241/90 stabilisce che *“La concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi ed ausili finanziari e l'attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati sono subordinate alla predeterminazione da parte delle amministrazioni procedenti, nelle forme previste dai rispettivi ordinamenti, dei criteri e delle modalità cui le amministrazioni stesse devono attenersi.”*

La giurisprudenza, infatti, ha stabilito che *“l'art. 12 l. 241 del 1990- relativo ai provvedimenti attributivi di vantaggi economici- prevede che la concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi ed ausili finanziari e l'attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati sono subordinate alla predeterminazione ed alla pubblicazione da parte delle amministrazioni precedenti, nelle forme previste dai rispettivi ordinamenti, dei criteri e delle*

*modalità cui le amministrazioni stesse devono attenersi; questa regola generale valevole proprio per i procedimenti amministrativi concessivi di finanziamenti, sarebbe posta non soltanto a garanzia della “par condicio” tra i possibili destinatari delle sovvenzioni, ma anche a tutela dell’affidamento dei richiedenti i benefici in questione”(ex multis TAR Campania, Salerno, Sez. I, 18 giugno 2010 n. 9415).*

La previsione riguardante la predeterminazione dei criteri e della loro chiara comprensibilità deve collegarsi all’esigenza di attuare un rigoroso controllo delle finalità di ogni provvedimento attributivo di vantaggi economici che costituisce un limite per l’esercizio di ogni attività amministrativa.

Pertanto, l’oscurità della procedura seguita nell’attribuzione dei punteggi ai progetti presentati dai Comuni della Regione Campania ha consentito alla Commissione di valutazione di porre in essere un processo valutativo arbitrario ed immotivato, laddove l’Amministrazione a garanzia di interessi giuridicamente rilevanti, quali sono quelli della trasparenza e dell’imparzialità dell’azione amministrativa, avrebbe dovuto invece predeterminare i criteri di assegnazione dei punti e non provvedervi successivamente.

Oltretutto, pur volendo assurdamente ammettere che il criterio Popolazione /Bacino di utenza interessata alla realizzazione dell’intervento sia da intendersi *“in relazione invece e più ragionevolmente alla ricaduta complessiva del progetto sugli utenti interessati o sui comuni del partenariato, per la quale si deve tener conto anche e soprattutto di altri e peculiari indici, quale quello della vocazione (turistica, agricola ecc.)”* viene spontaneo chiedersi come sia possibile che alle richieste di intervento presentate dal Comune di Amalfi e riguardanti interventi da effettuare nella piccola frazione di Pogerola siano stati assegnati ben 10 punti, mentre alle richieste presentate dal Comune di Vietri solo 5.

Ed invero, il Comune di Vietri sul Mare grazie alla perfetta posizione geografica, alla magnifica vista sul golfo e alle industrie locali di artigianato e ceramica che lo rendono famoso in tutto il mondo è, sin dai tempi antichi, una delle più ambite e affollate mete turistiche.

### **CONSIDERATO CHE**

L’arbitraria assegnazione dei punteggi da parte della Regione Campania ha causato il mancato finanziamento di progetti relativi a interventi molto urgenti con conseguente messa in pericolo della pubblica incolumità.

Ed invero, si osservi che il **COMUNE DI CETARA** ha presentato il seguente progetto non finanziato:

1126° COMUNE DI CETARA – PROGETTO DI STABILIZZAZIONE DEL COSTONE ROCCIOSO DEL COMUNE DI CETARA LUNGO LA SS163 DAL KM 43+800 AL KM 46+400 - (punteggio 47) – € 6.210.563 di importo dei lavori dichiarato – € 292.179 (Importo progettazione richiesto) **PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI**

A causa del mancato finanziamento **la SS. 163 al Km 45+010 ad oggi risulta essere chiusa**: è evidente che se al Comune di Cetara, per il progetto relativo alla stabilizzazione del costone roccioso, fossero stati dati 10 punti anziché 0, l'intervento avrebbe ottenuto un punteggio totale **di 57 punti (anziché di 47 punti) e pertanto, avrebbe ottenuto i finanziamenti necessari.**

Si evidenzia che, come emerge da un articolo pubblicato sul sito Amalfinotizie, in data 29.11.2019 (<https://amalfinotizie.it/lavori-urgenti-del-costone-roccioso-a-cetara-chiude-lamalfitana-le-disposizioni/>) *Il Comune di Cetara ha chiesto all'Anas un'ordinanza di chiusura della SS. 163 Amalfitana per lavori urgenti a seguito della caduta di massi e arbusti durante la giornata di ieri mattina ( Allegato 1).*

**Ne deriva che a causa del mancato finanziamento dei lavori è stata messa in grave pericolo l'incolumità pubblica.**

Si consideri, invece, che ai tre progetti, di seguito indicati, aventi ad oggetto il consolidamento di costoni presentati dal Comune di Amalfi – a cui in base al criterio della popolazione sarebbero dovuti essere assegnati 0 punti come al Comune di Cetara- sono stati inspiegabilmente assegnati 10 punti e sono stati tutti e tre finanziati.

145° COMUNE DI AMALFI – Consolidamento costone Canale Pendolo – (**punteggio 58**) – € 2.308.240 l'importo dei lavori dichiarato – € 178.349 (Importo progettazione richiesto) **PUNTEGGIO ABITANTI: 10 PUNTI**

146° COMUNE DI AMALFI – Consolidamento costone Cimitero Frazione Poggerola – (**punteggio 58**) – € 825.940 l'importo dei lavori dichiarato – € 80.666 (Importo progettazione richiesto) **PUNTEGGIO ABITANTI: 10 PUNTI**

147° COMUNE DI AMALFI Consolidamento costone Gaudio – Frazione Poggerola – (**punteggio 58**) – € 1.482.910 l'importo dei lavori dichiarato – € 126.197 (Importo progettazione richiesto) **PUNTEGGIO ABITANTI: 10 PUNTI**

In tal senso occorre rilevare come anche il **COMUNE DI TRAMONTI** abbia presentato diversi progetti non finanziati:

1057° COMUNE DI TRAMONTI – Adeguamento sismico e restauro dell'ex Conservatorio di S.Giuseppe e Teresa **alla frazione Pucara**. Creazione di una casa di riposo – (punteggio 48) – € 1.900.000 di importo dei lavori dichiarato – € 60.000 (Importo progettazione richiesto) **PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI**

1058° COMUNE DI TRAMONTI – Sistemazione Vallone Fiume Gete e Versante sottostante Scuola **Frazione Polvica** – (punteggio 48) – € 2.700.000 di importo dei lavori dichiarato – € 90.000 (Importo progettazione richiesto) **PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI**

1452° COMUNE DI TRAMONTI – Adeguamento sismico ed energetico della Scuola Materna Raffaele Fierro alla frazione Gete – (punteggio 43) – € 11.500.000 di importo dei lavori dichiarato – € 350.000 (Importo progettazione richiesto) **PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI**

1453° COMUNE DI TRAMONTI – Interventi di Adeguamento Complessivo dell’Istituto Comprensivo G. Pascoli **alla frazione Polvica**. Interventi antisismici e di efficientamento energetico – (punteggio 43) – € 6.600.000 di importo dei lavori dichiarato – € 230.000 (Importo progettazione richiesto) PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI

1454° COMUNE DI TRAMONTI Interventi di Risparmio ed Efficientamento Energetico degli Edifici di Proprietà Comunale – (punteggio 43) – € 700.000 di importo dei lavori dichiarato – € 27.000 (Importo progettazione richiesto) PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI

1455° COMUNE DI TRAMONTI – La Via di Fra’ Diavolo-Chiancolelle. Tutela e Valorizzazione dell’Accesso e dei Punti Panoramici – (punteggio 43) – € 1.500.000 di importo dei lavori dichiarato – € 6 3.000 (Importo progettazione richiesto) PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI

1456° COMUNE DI TRAMONTI – Museo a Cielo Aperto: Viti, Limoni e Castagne. Realizzazione di Acquedotti Rurali (punteggio 43) – € 850.000 di importo dei lavori dichiarato – € 30.000 (Importo progettazione richiesto) PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI

1457° COMUNE DI TRAMONTI – Realizzazione casa di cura e centro accoglienza per anziani alla frazione Pietre, ex area prefabbricati post terremoto (punteggio 43) – € 1.000.000 di importo dei lavori dichiarato – € 39.000 (Importo progettazione richiesto) PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI

1458° COMUNE DI TRAMONTI – Sant’Alfonso Maria dei Liguori sulla Via degli Asceti (punteggio 43) – € 900.000 di importo dei lavori dichiarato – € 35.000 (Importo progettazione richiesto) PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI

1459° COMUNE DI TRAMONTI – Sistemazione Vallone Capitignano e Aste Limitrofe (punteggio 43) – € 1.200.000 di importo dei lavori dichiarato – € 45.000 (Importo progettazione richiesto) PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI

1666° COMUNE DI TRAMONTI – Realizzazione di centro polifunzionale per la promozione e lo sviluppo della cultura (punteggio 38) – € 11.500.000 di importo dei lavori dichiarato – € 400.000 (Importo progettazione richiesto) PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI

1773° COMUNE DI TRAMONTI – Mobilità Sostenibile. La Via di collegamento delle Strade Provinciali con l’Eliporto. Infrastrutture di servizio sanitario ed antincendio (punteggio 33) – € 1.200.000 di importo dei lavori dichiarato – € 40.000 (Importo progettazione richiesto) PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI

1774° COMUNE DI TRAMONTI – Riqualficazione e Valorizzazione Ambientale della Frazione Capitignano – (punteggio 33) – € 2.500.000 di importo dei lavori dichiarato – € 40.000 (Importo progettazione richiesto) PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI

1775° COMUNE DI TRAMONTI – Sistemazione del versante e riqualficazione dell’area sottostante la Chiesa S. Pietro Apostolo alla frazione Figlino – (punteggio 33) – € 1.000.000 di importo dei lavori dichiarato – € 48.000 (Importo progettazione richiesto) PUNTEGGIO ABITANTI: 0 PUNTI

**Dagli articoli reperibili sul web si rileva come grandi danni siano stati causati dal maltempo nelle frazioni di Pucara e Polvica e sulla strada provinciale 2 A: tutti luoghi oggetto delle richieste di intervento presentate dal comune di tramonti e non finanziate ( Allegato 2).**

Infine, si evidenzia che anche il **COMUNE DI VIETRI SUL MARE** ha presentato diversi progetti non finanziati:

1347° COMUNE DI VIETRI SUL MARE – RISANAMENTO DEL COSTONE ROCCIOSO SS 18 TERRITORIO COMUNALE VIETRI SUL MARE – (punteggio 45) – € 500.000 di importo dei lavori dichiarato – € 39.386 (Importo progettazione richiesto) PUNTEGGIO ABITANTI: 5 PUNTI

1606° COMUNE DI VIETRI SUL MARE – RIQUALIFICAZIONE URBANA VIA XXV LUGLIO – PIAZZA MATTEOTTI (punteggio 40) – € 500.000 di importo dei lavori dichiarato – € 45.647 (Importo progettazione richiesto) PUNTEGGIO ABITANTI: 5 PUNTI

1751° COMUNE DI VIETRI SUL MARE – REALIZZAZIONE STRADA DI COLLEGAMENTO ALTERNATIVO “VARIANTE BENINCASA” – (punteggio 35) di importo dei lavori dichiarato – € 1.500.000 – € 97.587(Importo progettazione richiesto) PUNTEGGIO ABITANTI: 5 PUNTI

**In diversi articoli reperibili sul web si legge come il maltempo abbia causato numerosi danni sulla Stradale 163 (ex statale 18) dove alcune pietre si sono staccate dal costone roccioso finendo sulla carreggiata e rischiando di travolgere le auto di passaggio (Allegato 3).**

\*\*\*

Tutto ciò premesso e considerato, si evidenzia come nei fatti suesposti potrebbero ravvisarsi le fattispecie di reato di cui agli artt. 323 c.p. (abuso d’ufficio) e 426 c.p. (inondazione, frana o valanga). Si CHIEDE AL PM PROCEDENTE DI ELEVARE CAPO DI IMPUTAZIONE – OVE RITENGA SUSSISTERE I PRESUPPOSTI COME DI SEGUITO:

A) REATO DI CUI ALL’ART 328 E 323 CP SALVO ALTRI PER AVERE MODIFICATO I CRITERI DI ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI PER OTTENERE I FINANZIAMENTI DE QUIBUS DOPO LA PRESENTAZIONE DELLE DOMANDE MODIFICANDO IL CRITERIO DI CUI AL NUMERO DEI RESIDENTI NEL COMUNE IN VIOLAZIONE DELL’ART. 12 DELLA LEGGE 241 /90 E ART 97 DELLA COSTITUZIONE CAMBIANDO I CRITERI OGGETTIVI E PREDETERMINATI DI CUI AL BANDO PER FAVORIRE I COMUNI VICINI POLITICAMENTE ALLA REGIONE ASSEGNANDO NELLA TABELLA DI VALUTAZIONE A COMUNI AMICI PUNTEGGI PER LA POPOLAZIONE RESIDENTE SUPERIORI A QUELLI STABILITI NEI CRITERI STESSI (10 PUNTI A COMUNI CHE PER IL BANDO POTEVANO AVERNE ZERO TRA I QUALI AMALFI, PRAIANO E MAIORI E DANDO ZERO PUNTI O 5 A COMUNI AVENTI LO STESSO O MAGGIOR NUMERO DI ABITANTI DI QUELLI FAVORITI ILLECITAMENTE TRA I QUALI VIETRI, CETARA E TRAMONTI) E IN PARTICOLARE FAVORENDO ILLECITAMENTE IL COMUNE DI AMALFI INVENTANDO UN CRITERIO NUOVO E NON PREVISTO OSSIA QUELLO DELLA VOCAZIONE TURISTICA CRITERIO ANCH’ESSO CHE SE APPLICATO



CORRETTAMENTE AVREBBE PORTATO A DARE PIU' PUNTI A COMUNI DISCRIMINATI COME IL COMUNE DI CETARA, VIETRI SUL MARE E TRAMONTI DI PARI O MAGGIORE VOCAZIONE TURISTICA E BACINO DI UTENZA RISPETTO A COMUNI PRIVILEGIATI QUALI AMALFI ED ALTRI. CON CIO' DISTRAENDO IL DANARO PUBBLICO TRAVISANDO LE REGOLE DELLA GARA PUBBLICA DI CUI AL BANDO DAL FINE CUI ERA DESTINATO PER RIVERSARLO A FAVORE DI SOGGETTI POLITICAMENTE VICINI ALLA AMMINISTRAZIONE DELLA REGIONE CAMPANIA CHE HA ESPLETATO LA GARA STESSA, MA AVENTI MENO TITOLI PER OTTENERE I FINANZIAMENTI

B) CONCORSO NEL REATO DI CUI 426 C.P. SALVO ALTRI PER AVERE, ATTRAVERSO L'ABUSO DI CUI ALLA LETTERA A, PRIVATO COMUNI MERITEVOLI COME CETARA DEL FINANZIAMENTO DETERMINANDO COSI' LA ROVINA DELLA STRADA DI CUI AL PROGETTO BOCCIATO DALLA REGIONE PER INSUFFICIENTE PUNTEGGIO.

Al fine di evitare i danni e le ulteriori conseguenze che potrebbero derivare dai reati summenzionati si chiede alla S.V. il sequestro preventivo, ai sensi dell'art. 321 c.p.p., dei provvedimenti di assegnazione dei finanziamenti del "*Fondo di rotazione per la progettazione degli enti locali*".

QUANTO MENO DEI PROVVEDIMENTI DI ASSEGNAZIONE DEI FINANZIAMENTI CONCESSI AI COMUNI GRAZIE AL PUNTEGGIO OTTENUTO PER IL NUMERO DI ABITANTI CHE, ANZICHE' ESSERE PARI A ZERO, COME PREVISTO DAL BANDO, E' STATO PARI A 5 O 10 PUNTI, IN VIOLAZIONE DEI CRITERI FISSATI, COME NEL CASO DEI COMUNI DI AMALFI, PARAIANO, MINORI, MAIORI E SANT'EGIDIO DEL MONTE.

La libera disponibilità di tali provvedimenti, infatti, potrebbe aggravare o protrarre le conseguenze dei reati predetti.

Con ossequio

Avv. Giuseppe Ursini

Si allegano:

Allegato 1: Comune di Cetara – articoli relativi alla chiusura della Strada Statale 163 dal KM 44,950 al KM 45,050 per caduta massi;

Allegato 2: Comune di Tramonti- articoli relativi alla caduta di pietre e materiale franoso nelle frazioni di Pucara, Polvica e sulla strada provinciale 2 A;

Allegato 3: Comune di Vietri- articoli relativi alla caduta di pietre e alberi sulla Stradale 163 (ex statale 18);